



教育学学位论文的目录检视

李润洲

目录在学位论文中所占比重很小,但对学位论文却起着提纲挈领的作用。实际上,目录是学位论文的一个缩影,折射、反映着学位论文的结构和思路,因此,目录编写的优劣就从一个侧面直接决定着学位论文的好坏。那么,当下教育学学位论文的目录有哪些类型?这些类型的目录可能存在哪些问题?如何优化教育学学位论文的目录?

一、教育学学位论文的目录类型

由于研究者所秉承的价值取向、研究的问题性质和运用的研究方法等的差异,当下,教育学学位论文的目录至少存在着三种不同的类型:主题式、问题式与论点式。

主题式目录是指学位论文围绕着某一研究主题组织、安排相关的知识,其论述的样式大致是先界定某一研究主题的意义,再论述其性质、功能,最后讲述其具体内容及其实际应用。比如,有研究生在对“体验式教育”进行研究时,其编写的目录有四部分:一是绪论——主要界定了体验式教育、综述了相关的研究成果,二是体验式教育的理论基础——阐述了体验式教育的哲学和心理学基础,三是体验式教育的基本原理——探讨了体验式教育的共同要素、基本特征及其优缺点,四是体验式教育在不同领域的体现——分述了科学领域、艺术领域、道德领域中的体验式教育。如此阐述“体验式教育”看似全面、系统与完整,但却遮蔽了研究的问题,即遗忘了体验式教育所要解决的问题,从而使“体验式教育”所阐述的“理论基础”、“基本原理”成了无的放矢。确切地说,学位论文的主题式目录也许深受教科书对已有知识进

行编织的消极影响,而不清楚学位论文是对未知问题的研究与回答,进而使学位论文呈现出教科书式知识编织的不良倾向。

问题式目录是指学位论文按照“问题+原因+对策”的思路,从揭示、呈现某一教育现象或事实所存在的问题着眼,分析其产生的原因,并提出相应的解决对策与建议。其论述的样式主要围绕着“是什么”、“为什么”与“如何做”来谋篇布局、遣词造句。比如,有研究生在对“小学教师‘老师说’话体”进行观察研究时,其撰写的目录有三部分:一是“小学教师‘老师说’话体的三种类型”,二是“小学教师‘老师说’话体产生的原因分析”,三是“小学教师‘老师说’三种类型的理论探讨”。这种目录编排方式起于对研究问题的聚焦与概括,比较符合研究的思路。但研究问题揭示得是否全面、准确、深刻与新颖,将直接决定了下面的原因分析与对策选择。其论述的思路通常是通过归纳、概括当下某一教育现象、事实到底是什么或存在哪些不足、缺陷作为研究的起点,进而追问造成当下某一教育现象、事实或其存在的不足、缺陷的原因,并根据其产生的原因提出相应的解决建议。

论点式目录是指依据对某教育问题所持的观点来组织、安排学位论文的框架结构,其基本样式是将对某教育问题所持的观点并列或递进地呈现出来。比如,有研究生在对“学校变革领导之清晰性和焦点”进行研究时,其目录主要由“清晰性:打造‘明明白白的改革’”、“焦点:每次专注于一项重要变革”、“清晰性和焦点:减少人们对变革的抗拒”等构成。这种目录旗帜鲜明地亮出研究者对某些教育问

题所持的观点,而不像主题式或问题式目录那样隐匿学术论点,让人读了目录,就能清楚研究者坚持何种学术立场、阐发何种观点。但这些观点要想站得住、立得起,则需要进行充分的事实或理论证明。从一定意义上说,论点式目录能使学位论文的研究问题更加明确、清晰,阐述的着眼点更加凸显、鲜明,但其优点凸显的前提条件是,在论述中,不仅要让各观点言之成理、持之有故,而且要正确处理各观点之间的关系,否则,学位论文就难以因目录所标示的鲜明观点而增色添彩,反而会因观点的鲜明而暴露出其逻辑错误。

二、教育学学位论文的目录优化

由于研究总是对某一主题所蕴涵的问题进行的尝试性解答,因此,呈现某一主题的主题式目录,或围绕某一主题所蕴涵的问题而编织的问题式目录,以及通过陈述对某一主题蕴涵的问题所持的观点而形成的论点式目录,都有其存在的合理性,但主题式目录稍不小心,就会落入教科书的窠臼;问题式目录有时会遮蔽论点,至少让人从目录中读不出有意义的命题;而论点式目录则在彰显鲜明观点的同时,有时会难以把握、理顺各观点之间的关系,造成逻辑混乱。实际上,由于目录折射、反映着学位论文的结构,浓缩着学位论文的思路,所以,学位论文初稿完成之后,最令研究生头疼、伤脑筋之事,就是目录的编写。那么,如何优化学位论文的目录?

首先,聚焦问题、提炼论点。学位论文的写作不是对某主题的相关知识的编织,而是对问题的尝试性解答。可以说,没有问题,就没有研究,也无须撰写学位论文。从这种意义上说,教育学学位论文的目录就应聚焦问题、提炼论点。从目录上看,聚焦问题是指目录的编写要体现出问题意识,能够让读者看出论文所要研究的问题,从而使论文的写作遵循提出问题、分析问题与解决问题的思路。而提炼论点则是指对拟研究的问题有一个比较清晰的主张与看法。这样,有了问题与论点,则相关的理论与事实材料就有了聚焦处。就上文所述“体验式教育”的研究而言,其目录编写的最大之蔽就是遗忘了研究问题。一方面,研究者并没有廓清体验式教育是针对什么教育问题而提出的,其具体表现是什么;另一方面,研究者也没有详述体验式教育自身所存在的问题,或廓清体验式教育还存在哪些尚未研究或研究未深入的问题,

从而使“体验式教育”的研究成了相关知识的汇编,而不是对“体验式教育”的研究。而无论是揭示出体验式教育自身所存在的问题,还是阐述体验式教育所针对的教育问题,抑或是概括出已有体验式教育尚未研究或研究未深入的问题,都能使“体验式教育的理论基础与基本原理”的阐述,因有了问题而具有针对性和有效性,从而凸显出学位论文的研究性。

对于主题式目录而言,倘若研究者遮蔽了研究的问题、隐匿了自己的学术观点,那么即使借鉴、归纳了众多的研究成果,这些研究成果也会因不是用来解决拟研究的问题、阐明自己的学术观点而难以转化成研究者自己的东西。说白了,此时借鉴、归纳的众多研究成果,因没有相应研究问题的对照与嵌入,就只是对相关知识的叙述,而不是解决研究问题的知识运用。确切地说,类似的研究就不是已有知识的运用,而仅仅是已有知识的重复,违背了解决问题、创新知识的研究初衷,而聚焦问题、提炼论点则能有效地避免主题式目录可能存在的缺陷。因为一旦问题明确、论点清晰,那么引用、借鉴什么样的已有知识就有了选择、取舍的标准。就“体验式教育”的研究而言,既可以从当下人们对体验式教育的误解及其表现入手,也可以从体验式教育尚未研究或研究未深入的问题切入,把主题式目录拆解、重组,将“体验式教育的理论基础与基本原理”渗入、穿插于相关问题的解决与学术观点的论证中。

其次,主题贯串、论点清晰。如果说主题式目录易犯遮蔽问题、隐匿论点的错误,那么问题式、论点式目录则易导致主题偏移、偷换、论点模糊或混乱之偏差。主题贯串是指研究的主题统一,不能发生偏移甚至偷换,而论点清晰则是指不仅各学术主张清楚明白,而且各学术主张之间的关系符合逻辑。就上文所述“小学教师‘老师说’话体”的观察研究而言,“小学教师‘老师说’话体”作为主题,就不能拓宽为“教师‘老师说’话体”,而应紧扣“小学教师‘老师说’话体”这一主题,并将这一主题统一贯串于目录的表述中。就上文所述“学校变革领导之清晰性和焦点”的研究而言,一方面,既然题目是“学校变革领导之清晰性和焦点研究”,那么“学校变革领导”就不能置换为“学校变革”;另一方面,既然提出了“清晰性:打造‘明明白白的改革’”,就要解释“何谓清晰性”,“明明白白的改革”是什么样的,并阐释“清晰性”与“打造‘明明白白的改革’”的关系。同时,“清晰性:打造‘明

明白白的改革’”与“焦点：每次专注于一项重要变革”，在“学校变革领导”中到底是什么关系，也需要进一步澄清、论证与阐释。

如果说学位论文是解决问题、创新知识，那么问题式或论点式目录就因其契合了学位论文的价值诉求，从表面上看，似乎不会出现大的弊病，但无论是研究主题的偏移、偷换，还是论点的模糊或混乱，实际上都折射、反映了学位论文的空泛与草率。比如，倘若把“小学教师‘老师说’话体”置换为“教师‘老师说’话体”进行阐述，就难免有大而化之的抽象论证之嫌疑，而不能揭示出“小学教师‘老师说’话体”的特殊意涵。而倘若提出了某种论点诸如“清晰性：打造‘明明白白的改革’”，但对该论点却缺乏理论和事实基础上的清晰论证，那么这种论点就会让人丈二和尚摸不着头脑、不知所云。而主题贯穿、论点清晰则犹如灯塔，能照亮整个论文的行文逻辑，从而使论文的起承转合有了定力和主线。其实，好的论文的阐述只能涉及一点（主题），不及其他；否则，什么都想写、什么观点都想表达，那么就什么也写不好，什么观点也表达不清楚。

第三，讲究用词、三位一体。人们在阅读学位论文的正文之前，通常要先看一看目录。因为目录是学位论文的缩影，其字数虽然不多，但它犹如学位论文之眼睛。如果说眼睛是人心灵的“窗口”，那么目录就是学位论文的“窗口”。因此，目录并不是学位论文的点缀，可有可无，恰恰相反，它在学位论文中具有举足轻重的地位。倘若如此认识、理解目录，那么就需要在目录上讲究用词。而讲究用词，简单地讲，就是目录的表述至少要做到准确、简洁、匀称与新颖。准确即目录应确切地反映学位论文的主要内容，而不能发生张冠李戴或“拉郎配”现象；简洁即用词简短，切忌繁杂、冗长，或读起来拗口、晦涩；对称即各相同级别的标题的字数基本一致、避免长短不一，且尽量使用相同的表达方式；新颖即不落俗套，引人注目，能够一下子抓住读者的眼球。讲究用词说容易，但真的做起来却不易。记得在我博士论文答辩时，洪成文教授敏锐地指出我博士论文目录表述的不足，认为既然二级标题的前三个都是联合词组（如“共存与博弈：意识形态与教育研究；学习与中国化：异域教育理论与教育研究；借鉴与原创：其他学科知识与教育研究”），那么第四个二级标题的动宾结构——“保持张力：教育理论与教育实践”就

存在着不对称之缺憾。当时，自己虽然感到目录表述确实存在着问题，但仍是百思不得其解，直到后来出书时，才将“保持张力”修改为“张力与表征”。

而三位一体是指目录表述要体现出“主题、问题与论点”三要素，也就是说，经过精心设计的学位论文的目录，应主题贯串、问题彰显与论点鲜明。通俗地讲，从目录上，既要看出研究者所要研究的主题，也要凸显研究主题所包含的问题，还要写明对研究问题所持的论点。具体而言，一级标题要围绕着主题开展，让主题贯串于一级标题之中，从而使研究主题一以贯之，且一级标题要呈现出提出问题、分析问题与解决问题的逻辑链条。二级标题则可以陈述对研究主题所蕴含的各子问题的论点，而三级标题则围绕着一、二级标题所标示的主题与论点展开。从逻辑上讲，一篇结构合理的学位论文的目录呈现出的是一个完整的论辩体系，即把各一级标题联系起来，能构成一个提出问题、分析问题与解决问题的论辩，把各一级标题下的各二级标题联系起来，也能构成一个提出问题、分析问题与解决问题的论辩。比如，有研究者在探讨“教育学研究的价值”时，其一级目录是“教育学研究的价值危机、教育学研究的价值向度、教育学研究的价值立场、教育学研究的价值生成”，不仅使研究主题“教育学研究的价值”贯串于一级标题中，而且大致遵循了“提出问题、分析问题与解决问题”的论辩逻辑，而一级标题下的各二级标题联系起来也基本符合“提出问题、分析问题与解决问题”的思路，像“教育学研究的价值向度”下的二级标题（“教育学研究价值的界定、教育学研究的价值维度、教育研究的价值矛盾”），就通过阐述教育学研究的价值是什么，有价值的教育学研究是什么样的以及教育学研究蕴含着怎样的价值冲突，解答了“教育学研究的价值向度”问题。在解决问题的“教育学的立场、教育学研究的价值生成”中，则用论点做目录，如一级“教育学研究的价值生成”的二级目录是，“增强问题意识，提升教育学研究的价值；洞察研究路径，保障教育学研究的价值；辨识评价理念，呵护教育学研究的价值”。从一定意义上说，这种“主题、问题与论点”三位一体的目录表达式就契合了学位论文围绕问题进行尝试性解答的本真，能够层次分明、结构合理、论点清晰地折射、概括出整个学位论文的逻辑框架。

（作者单位为浙江师范大学）